**Тема 2. Виды толкования норм права**

**Способы и объемы толкования норм права**

1. Виды толкования по субъектам: общая характеристика. Легальное толкование. Казуальное толкование.

2.Толкование нормативных правовых актов по объему. Буквальное толкование. Ограничительное толкование. Распространительное толкование.

3.Способы толкования, их общая характеристика. Грамматический способ толкования: смысл и значение терминов. Логический способ толкования. Исторический способ толкования. Телеологический (целевой) способ толкования. Системный способ толкования.

4.Толкование и понимание текста нормативных правовых актов.

5 Смысл и значение юридических терминов.

**№ 1**

Субъектами толкования права в принципе могут быть все - граждане, государственные органы, общественные объединения, должностные лица, научные учреждения, ученые. Однако последствия такой деятельности будут разными. Любой человек при желании может взять в руки, к примеру, Уголовный кодекс, найти в нем интересующую его статью и досконально изучить ее, осмыслить, вникнуть в суть содержащегося в ней предписания или запрета, сделать для себя необходимые выводы. Так в жизни и происходит. Но подобная "частная" процедура не будет иметь никакого значения для других субъектов и не вызовет никаких юридических последствий. Иное дело, если норму права толкует должностное лицо или государственный орган.

Как отмечалось выше, толкование права - сложный и многогранный процесс как с точки зрения технической, так и социальной. Существуют разные виды, способы, приемы, объемы толкования. Наука их подробно классифицирует по разным основаниям. В данном случае речь идет о видах толкования по субъектам, которое подразделяется прежде всего на официальное и неофициальное.

Официальное толкование дается уполномоченными на то компетентными органами и должностными лицами. Оно, как правило, документально оформляется в специальных актах (актах толкования) и является юридически обязательным для всех, кого это касается; вызывает определенные последствия. Такое толкование ориентирует субъектов правореализации на однозначное понимание толкуемой нормы и правильное ее применение. Разумеется, оно принимается во внимание и рядовыми гражданами.

В свою очередь среди официального толкования выделяется ряд подвидов: нормативное (общее) и казуальное (индивидуальное); аутентичное (авторское); легальное (разрешенное, делегированное); судебное. Поясним кратко каждый из этих видов.

Нормативное толкование распространяется на более или менее широкий круг субъектов и носит характер общих установок. Термин "нормативное" здесь условен. На самом деле нормативное толкование никаких новых норм не создает, а разъясняет лишь действующие. Это, как правило, судебное толкование в форме постановлений Пленума Верховного Суда, рекомендующего всем нижестоящим судам придерживаться определенных требований и ориентиров при применении того или иного закона, рассмотрении той или иной категории дел. В отличие от нормативного, казуальное толкование (от слова "казус", конкретный случай) касается определенного факта, дела, проступка. Оно не имеет общеобязательного значения, его цель - правильное разрешение именно данного, чаще всего сложного, уникального случая.

Аутентичное (авторское) толкование - это толкование, исходящее от органа или должностного лица, издавших толкуемый нормативный правовой акт, т.е. это толкование органами государства своих собственных актов. Слово "аутентичный" в переводе с греческого означает подлинный, действительный, основанный на первоисточнике.

Легальным называется такое толкование, которое официально разрешено, делегировано какому-либо органу со стороны вышестоящей инстанции. Чаще всего это ведомственное толкование.

Судебное толкование, как это видно из сочетания слов, осуществляется судебными органами, и прежде всего Верховным Судом РФ, его Пленумом. Оно может быть как нормативным, так и казуальным. Среди судебного толкования особое значение имеет толкование права Конституционным Судом РФ, которому предоставлена исключительная прерогатива толковать Конституцию РФ и другие основополагающие акты. При этом Конституционный Суд в ходе толкования создает в отдельных случаях обязательные для всех заинтересованных лиц судебные прецеденты, выступающие уже источником права.

Заметим здесь, что судебный прецедент не признан у нас официально в качестве источника права. Однако многие российские правоведы, ученые и практики, уже давно выступают за то, чтобы его узаконить. Так, председатель Конституционного Суда РФ М.В. Баглай во вступительной статье к книге А. Барака "Судейское усмотрение" (М., 1999) пишет: "Если бы у меня спросили, полезно ли было бы признание у нас прецедентных судебных решений, я бы в определенном смысле ответил положительно". Более того, М.В. Баглай допускает возможность судебного правотворчества: "Совершено очевидно, - полагает он, - что судейское усмотрение часто проявляет себя как форма правотворчества... Выбирая из нескольких законных вариантов решения дела один и устанавливая этот вариант в качестве единого обязывающего образца, судья тем самым создает новое право". Мнение, хотя и не бесспорное, но заслуживающее внимания, особенно применительно к деятельности Конституционного Суда, где большую роль играет судебное усмотрение.

Однако важно отметить, что Конституционный Суд не может давать толкование Конституции и других нормативных актов по собственной инициативе, а только по письменным запросам соответствующих субъектов, указанных в ст. 125 Конституции РФ (Президент Российской Федерации, Государственная Дума, Совет Федерации, Правительство, органы законодательной власти субъектов Федерации), а также жалобам граждан. Конституционный Суд рассматривает также соответствие издаваемых в РФ законов, других правовых актов, отдельных норм Конституции, и в случае признания их неконституционными они теряют свою юридическую силу. Разновидностью судебного является арбитражное толкование.

Разумеется, официальное толкование права могут давать также органы исполнительной власти (Правительство, подчиненные ему министерства, ведомства, службы, комитеты), но в рамках своей компетенции. Чаще всего указанные структуры дают аутентичное толкование, т.е. разъясняют свои собственные акты (постановления, распоряжения, инструкции), особенно по социальным вопросам.

Неофициальное толкование исходит от субъектов, деятельность которых не является официальной, государственной, а стало быть, оно не имеет юридической силы и никаких правовых последствий не влечет. Такое толкование может быть как устным, так и письменным. Важной его особенностью является то, что оно не связано с властью, принуждением, наказанием. Какие-либо санкции здесь исключены. Неофициальное толкование делится на доктринальное (научное), профессиональное и обыденное.

Доктринальное толкование дается учеными, представителями науки. Ценность его - в аргументированности, доказательности, обоснованности. Типичным примером такого толкования являются периодически издаваемые научные комментарии к действующим российским Кодексам - уголовному, гражданскому, трудовому и др. В этих комментариях, а также в различных статьях, докладах, монографиях специалисты разъясняют, толкуют соответствующие положения, нормы, статьи - как их надо понимать и использовать. И хотя мнения ученых не обязательны для официальных лиц и органов (судей, прокуроров, следователей, адвокатов), тем не менее их взгляды и рекомендации могут оказать и действительно оказывают существенную помощь правоприменительной практике, влияют на нее. Чем выше авторитет ученого, тем весомее его мнение.

Однако, как справедливо отмечается в литературе, научное (неофициальное) толкование нельзя противопоставлять официальному как ненаучному. Официальное толкование, особенно разъяснения высших судебных органов, тоже базируется на научной основе. К разработке наиболее важных правотолкующих документов, например постановлений Пленума Верховного Суда, обычно привлекаются крупные ученые. Разница лишь в том, что в этих документах (актах толкования) содержатся в основном лишь итоговые выводы и установки, в то время как сугубо доктринальное (неофициальное) толкование предполагает развернутые доказательства, анализ, раскрытие смысла тех или иных юридических положений, воли законодателя.

Профессиональное толкование, как это видно из его названия, дается юристами-профессионалами - судьями, прокурорами, следователями, адвокатами, другими специалистами, вообще лицами с высшим юридическим образованием, хорошо знающими действующее законодательство и практику его применения. Такое толкование может быть как устным (в виде консультации, ответов на конкретные вопросы), так и письменным (в форме справки, заключения, выступления в печати). Ценность профессионального толкования - в глубоких знаниях и компетенции толкующих лиц.

Обыденное толкование - это первичный, житейский уровень понимания права, его интерпретация рядовыми гражданами. Такое толкование отражает правосознание основной массы населения. Его характерной чертой является то, что оно может быть неверным, чисто эмоциональным. Тем не менее подобное правоощущение имеет важное значение при совершении гражданами юридически значимых действий, осуществлении ими своих прав и обязанностей, соблюдении законов, правопорядка, юридических норм. Разумеется, никакого внешнего (письменного) выражения обыденное толкование не получает.

|  |
| --- |
| ***Официальное толкование-разъяснение и его виды***  Субъектом толкования, в том числе и толкования-разъяснения, может выступать любое лицо, т.е. разъяснять нормативные акты могут все лица. Однако юридическое значение такого разъяснения, его юридическая обязательность будут неодинаковы: они зависят от правового положения субъекта-интерпретатора.  Толкование-разъяснение в зависимости от субъекта, дающего это разъяснение, бывает официальным или неофициальным.  Официальное толкование:  • дается уполномоченным на то органом;  • формулируется в специальном акте;  • формально обязательно для определенного круга исполнителей толкуемой нормы.  **Официальное толкование-разъяснение** – это властнообязательное разъяснение, которое дают в официальном порядке специально уполномоченные государственные органы и должностные лица в рамках своей компетенции и которое оформляется в специальных актах-документах.  Официальное толкование-разъяснение может быть ***нормативным*** и ***казуальным.***  **Нормативное официальное толкование-разъяснение** – это официальное разъяснение, которое дается применительно к рассмотрению всех дел определенной категории и потому обладает качеством нормативности, т.е. рассчитано на общий круг лиц и на неопределенное число случаев.  Нормативное толкование-разъяснение не связывается с конкретным случаем, а распространяется на все случаи, предусмотренные толкуемой нормой как типовым регулятором поведения. Оно не содержит (и не должно содержать) новых юридических норм, а только разъясняет смысл уже действующих. Такие разъяснения не имеют самостоятельного значения и полностью разделяют судьбу толкуемого акта: его отмена или изменение должны, как правило, приводить и к отмене или соответствующему изменению официального нормативного разъяснения.  Если официальное нормативное толкование-разъяснение дастся тем органом, который издал данный акт, то оно носит название ***аутентического*** (основанного на первоисточнике, авторского).  **Аутентическое толкование** – это официальное толкование-разъяснение, которое исходит от того же самого органа, который издал толкуемую норму. Специального полномочия на аутентическое толкование субъекту, издавшему толкуемый акт, не требуется: оно вытекает из его правотворческого полномочия. Следовательно, все правотворческие органы могут быть субъектами аутентического толкования. В Российской Федерации подобные разъяснения могут издавать Государственная Дума, Президент и другие правотворческие органы.  Если официальное нормативное разъяснение дает орган, уполномоченный на то законом, то оно называется ***легальным*** (разрешенным по закону, делегированным), причем данный орган должен действовать в рамках своей компетенции. В Российской Федерации правом издавать официальные разъяснения наделены, в частности, все высшие судебные органы.  **Легальное (делегированное) толкование** – это официальное толкование-разъяснение, которое дается компетентными государственными органами, наделенными по закону правом толкования нормативных актов, изданных другими государственными органами.  В ДНР, согласно Конституции РФ (ст. 126, 127), разъяснения по вопросам судебной практики дают Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ. Правом толкования Конституции РФ, принятой путем референдума, наделен Конституционный Суд РФ.  Нормативное толкование законов в России дастся обычно в постановлениях пленумов Верховного Суда , Высшего Арбитражного Суда РФ. Акты судебного нормативного толкования формально обязательны для субъектов, применяющих истолкованные нормы, но в отличие от нормативных актов как актов правотворчества акты судебного нормативного толкования не должны иметь нормативной новизны, не должны содержать ничего того, чего не было в толкуемых законах. Сами по себе акты судебного нормативного толкования не действуют и не могут быть положены в основу приговоров или решений судов. Они служат лишь аргументом в пользу того или иного понимания и применения нормы права.  **Казуальное официальное толкование-разъяснение** – это официальное разъяснение нормативного правового акта применительно к конкретному случаю, обязательное только для него и имеющее основной целью правильное решение именно данного дела.  Казуальное (лат. ***casus*** – "случай") толкование не имеет нормативного характера, оно индивидуально, т.е. рассчитано на данный конкретный случай, но в любом случае это толкование норм права.  Казуальность, т.е. случайность, не следует путать с каузальностью, т.е. причинностью. Слова "каузальность", "каузальный" происходят от другого лат. слова – "causa", которое обозначает причину.  Если нормативное толкование неотделимо от толкуемой нормы, то рассматриваемая разновидность официального толкования неотделима от данного случая (казуса). Оно дается только применительно к данному делу и обязательное значение имеет только для него.  **Неофициальное толкование-разъяснение** – это разъяснение, не имеющее официального, юридически обязательного значения, лишенное властной юридической силы.  Влияние неофициального толкования на правовое регулирование зависит от уровня его компетентности, от его правильности и убедительности. Сила и значение такого толкования зависят от личного авторитета интерпретатора, от обоснованности и аргументированности его истолковательных выводов. Здесь нет авторитета власти, но есть власть авторитета.  По уровню компетентности, авторитетности неофициальное толкование подразделяется на три разновидности.  1. **Доктринальное толкование** – это научно-юридическое толкование, осуществляемое учеными-юристами.  Результаты такого толкования (научная характеристика норм действующего законодательства, научно-практические комментарии, экспертные заключения и т.д.) публикуются в монографиях, статьях, комментариях к нормативно-правовым актам.  Юридическая доктрина имеет для процесса толкования фундаментальное значение, поскольку именно юридико-доктринальное учение о смысле, правилах и роли толкования лежит в основе всех форм и видов толкования права.  2. **Профессиональное толкование** – это неофициальные разъяснения, основанные на профессиональных знаниях в области права и осуществляемые, как правило, юристами-практиками.  Профессиональное, компетентное толкование исходит от специалистов, субъектов, профессионально (по службе) занимающихся соответствующими юридическими вопросами, – судей, прокуроров, следователей, адвокатов, юрисконсультов и т.д. Оно может быть как письменным, так и устным.  3. **Обыденное толкование** – это пояснения и мнения в отношении законов, юридической практики, которые высказывают люди на основе житейского опыта, данных повседневной жизни, массового правосознания.  В обыденном толковании нередко имеются заблуждения, поверхностные суждения. Однако оно не лишено здравого смысла, житейской мудрости, что немаловажно в случаях, когда представители населения, общественности принимают то или иное участие в решении юридических дел (например, в качестве присяжных заседателей).  Неофициальное толкование может быть как нормативным, так и казуальным, а по форме выражения – как устным (разъяснение адвокатом, судьей, прокурором в ходе приема граждан), так и письменным (в периодической печати, в различных комментариях).  Интерпретационные акты  Чтобы получить обязательный характер, результаты официального толкования должны быть формально закреплены. Для этого существуют акты-документы официального толкования – интерпретационные акты.  **Интерпретационные акты**– это акты-документы, изданные компетентными государственными органами и содержащие результат официального толкования-разъяснения.  В первую очередь нужно отметить, что данные акты являются правовыми и обладают всеми качествами правовых актов:  • представляют собой официальные письменные акты-документы;  • издаются компетентными органами;  • обладают государственно-властной обязательностью (для всех, кто применяет истолкованную юридическую норму);  • формально закреплены;  • реализация обеспечивается государством.  В то же время интерпретационные акты имеют специфические (видовые) черты:  • закрепляют разъяснительное решение соответствующего компетентного органа;  • не устанавливают новых норм права, не отменяют и не изменяют действующих юридических норм (не являются источниками права);  • не имеют самостоятельного значения: они действуют только в единстве с толкуемыми нормативными юридическими актами и разделяют судьбу этих актов;  • всегда обладают подзаконным характером;  • имеют своим содержанием общие нормативные или рассчитанные на конкретный случай официальные разъяснения;  • всегда обладают обратной силой: действуют не с момента их принятия, а с момента принятия толкуемого нормативного акта;  • специально адресуются органам, применяющим право, а не субъектам, поведение которых непосредственно регулируется толкуемой нормой.  Интерпретационные акты можно подразделить на акты официального нормативного толкования и акты официального казуального толкования.  Как официальные акты-документы интерпретационные акты публикуются в официальных источниках. Например, в России интерпретационные акты Верховного Суда РФ издаются в форме постановлений Пленума Верховного Суда и публикуются в "Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации". Конституционный Суд РФ издает свои акты в форме постановлений, которые публикуются в "Собрании законодательства Российской Федерации" и в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации". Центральная избирательная комиссия свои интерпретационные акты издает в форме разъяснений, которые публикуются в "Вестнике Центральной избирательной комиссии" и в "Российской газете". |

При казуальном толковании, в отличие от нормативного, в едином интеллектуально-волевом акте увязывается уяснение содержания правовых норм с объяснением конкретных субъективных прав и юридических обязанностей. В этом отношении акты казуального толкования богаче по содержанию и доступнее для практического использования. Вынося решение, правоприменитель объясняет (не всегда в ярко выраженной форме) содержание правового акта, указывая вид и меру возможного и должного поведения конкретных лиц. Типичность ситуаций, предусмотренных нормативным актом, позволяет и допускает использование результатов казуального толкования при решении аналогичных дел, обеспечивая тем самым единство судебной практики.

Наиболее типичным видом казуального толкования является то, которое дается при рассмотрении уголовных и гражданских дел в суде.

Казуальное толкование правовых норм производится уже в суде первой инстанции. Суд, обосновывая свое решение, показывает сторонам и всем гражданам, как надо понимать закон. Известно, что толкование закона в судебном решении может расходиться с теми мнениями относительно смысла правовых требований, которые высказывались до и в ходе судебного разбирательства. Однако в выносимом судом первой инстанции акте толкование, как правило, не обособляется, не получает законченного выражения.

Цель разъяснения смысла правовой нормы получает большее оформление в судах кассационной и надзорной инстанции. Одним из оснований отмены решений суда в кассационном, например, порядке является нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права. Кассационная инстанция может при этом разъяснить юридическую основу дела и в тех случаях, когда суд не применил закона, подлежащего применению (наоборот, применил закон, не подлежащий применению), или неправильно истолковал закон.

Нельзя считать вполне нормальным явлением такое положение дела, когда суд фактически руководствуется имеющимся казуальным разъяснением, но в решении умалчивает об этом, российское законодательство не запрещает суду ссылаться на изданные в официальном порядке акты толкования правовых норм. В конце 1960-х гг. этот вопрос ставился А. Б. Венгеровым. Он полагал целесообразным учитывать прецеденты толкования, но совершенно недопустимым ссылаться на них. В другой статье Л. Б. Венгеров более решителен, говоря о необходимости распространять принятые решения судов на аналогичные дела, поскольку суды дают оценку отдельным актам и действиям с точки зрения соответствия их Конституции.

Новаторской в этом отношении является практика Конституционного Суда. В соответствии со ст. 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" этот орган отказывает в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения им ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Общий подход Конституционного Суда к значению и роли казуального толкования права подкрепляет нашу теоретическую позицию. И если, например, правило об освобождении должностных лиц лишь с согласия органа законодательной власти признано им неконституционным по делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного Закона) Алтайского края (постановление от 18 января 1996 г. № 2-П), то и все уставы других субъектов Федерации должны быть приведены в этом плане в соответствие с Конституцией. На такого рода прецеденты содержатся ссылки в самых разных официальных документах.

**№ 2**

В тех государствах, где нормативно-правовой акт признается как основная форма (источник) права, предполагается, что воля законодателя четко отражается в тексте закона, которым должен пользоваться как гражданин, так и должностное лицо. Это правило применяется и в национальной правовой системе Украины. Но в реальной жизни возникают некоторые несоответствия между действительным содержанием и текстом нормативно-правового акта. Это может произойти по разным причинам: когда законодатель не смог четко и всесторонне сформулировать государственную волю, то есть юридическая техника применена неэффективно; когда возникли новые общественные отношения, а текст своевременно не изменили; когда существуют другие, близкие по смыслу нормы, которые в состоянии расширить или сузить объем ее действия. Например, когда сравнивается ранее выданная норма с новой нормой, не отменяет первого, но корректирует ее содержание. Поэтому на практике применяется толкование нормы по объему правового содержания.

Нормы права - это правила весьма общего характера, охватывающие своим содержанием значительную совокупность отношений, фактов, ситуаций, разнообразных по своим характеристикам. Рациональный законодатель всегда стремится изложить нормы права кратко, лаконично. Этим достигается цель законодательной экономии. Но с другой стороны, это вызывает и определенные затруднения в ходе их применения. Поэтому важной целью толкования является раскрытие, развертывание содержания нормы права в совокупности более детальных положений для приближения их к конкретной ситуации, чтобы не возникали сомнения при юридической квалификации этих фактов и ситуаций (подведении их под толкуемую норму). В одном-двух словесных выражениях можно отразить только какую-то одну сторону, момент содержания нормы права. Поэтому, например, разъяснения (комментарий) к той или иной статье комментированного кодекса по своему объему в несколько раз превышают текст самой статьи.

С точки зрения языка и логики результат толкования может быть выражен в разных ложноязыковых формах: суждениях о содержании нормы права, юридических оценках и интерпретационных нормах. В суждениях утверждается или отрицается что-либо о содержании норм права: о субъектах, о ситуациях, на которые распространяется норма права, о предписываемых, запрещаемых, дозволяемых действиях и т.д. В юридических оценках (суждениях о юридической квалификации) диалектически сочетаются результаты толкования и юридической квалификации. Приведу пример из судебной практики: «Умышленное убийство в присутствии близких потерпевшему лиц может быть признано совершенным с особой жестокостью в случаях, когда виновный сознавал, что причиняет этим лицам особые страдания». В приведенном положении, бесспорно, дается юридическая квалификация действия, но в нем отражается и смысл соответствующей нормы (ныне это УК). Интерпретационные нормы являются результатом толкования только органов, имеющих право давать официальное нормативное толкование. Оно потому и называется нормативным, что формулируется в виде норм, содержащихся в актах толкования, предписывающих другим субъектам то или иное понимание и применение законов.

Остановимся на проблеме критериев истинности и правильности результата толкования. Иногда в отечественной литературе оценка истинности и правильности толкования подменяется какими-то иными оценками. Утверждается, например, что критериями истинности и правильности толкования является правосознание, политика государства. Очевидно, что результат толкования можно оценить с точки зрения указанных критериев, но это будет оценка не правильности и истинности толкования, а его соответствия именно этим критериям. Как поступит интерпретатор в случае несоответствия толкования указанным критериям, будет зависеть от состояния законодательства, законности, господствующих в стране взглядов и позиции самого интерпретатора. При определенных условиях это может послужить отправной точкой для приспосабливающегося толкования. Однако при стабильном законодательстве, строгом режиме законности интерпретатор должен исходить из того, что именно в самом законе выражены высшая политика государства и идеи правосознания, справедливости и т.д.

Нередко в качестве критерия правильности и истинности толкования рассматривается сам закон или воля, выраженная в законе. В этом случае мы имеем дело с порочным кругом, ибо, чтобы закон (или воля, в нем выраженная) стал критерием толкования, он должен быть прежде уяснен, истолкован, его содержание выражено в соответствующих высказываниях, но они-то как раз и составляют результат толкования и нуждаются в критериях.

Представляется, что к проблеме критериев правильности и истинности толкования следует подходить с позиции материалистической гносеологии, в которой общепризнанно, что в качестве такого критерия выступает практика, но не любая, а общественная, практика по преобразованию природы и общественных отношений.

Общественная практика выступает в качестве критерия как непосредственно, так и в опосредствованных формах. Например, УК предусматривает ответственность за убийство, совершенное общеопасным способом. Если истолкователь пришел к выводу, что определенный способ является общеопасным (т.е. опасным для жизни многих людей), то можно оценить правильность этого вывода, обратившись непосредственно к практике, охватывающей данный способ действий. В большинстве же случаев нет необходимости прибегать к практике непосредственно, достаточно обратиться к критериям, опосредствующим практику.

К опосредствующим формам практики и опыта относят правила языка, законы и правила толкования. Если толкование осуществлялось с явным нарушением этих правил, то можно определенно сказать, что результат такого толкования является неправильным, неистинным.

|  |
| --- |
| Результат толкования характеризуется и с точки зрения его объема. Объем толкования определяется его соотношением с текстуальным выражением (текстом) нормы. По объему толкование может быть буквальным (адекватным), распространительным (расширительным) и ограничительным.  https://studwood.net/imag_/19/98055/image003.jpg |
| **По объему толкования**выделяют:  — буквальное толкование;  — расширительное толкование;  — ограничительное толкование.  **Буквальное (адекватное) толкование — это полное соответствие текстового выражения правовой нормы и ее смысла.**  Буквальное толкование наиболее распространено в большинстве стран. Это свидетельствует о том, что обычно воля, цели и интересы законодателя достаточно четко и точно отражаются и формулируются в законе и содержащихся в нем нормах.  В отдельных случаях может возникнуть некоторое несоответствие между действительным содержанием нормы и ее оформлением, заключающееся в том, что *словесная формулировка бывает уже или шире, чем та мысль, которую законодатель вложил в нее.*В таких случаях говорят о расширительном или ограничительном толковании.  **Расширительное (распространительное) толкование — это несоответствие текстового выражения нормы и ее смысла, когда действительное содержание нормы оказывается шире буквальной ее формулы.**  Так, в Конституции говорится о том, что «все равны перед законом и судом». Однако здесь слово «закон» толкуется расширительно, поскольку помимо законов есть и другие нормативные акты (указы Президента, постановления Правительства и др.).  Аналогично обстоит дело с содержанием Положения о службе в органах внутренних дел, где, в частности, указывается, что «сотрудник органов внутренних дел в своей служебной деятельности руководствуется требованиями законов». Помимо законов действует достаточно большое количество подзаконных правовых актов, регламентирующих различные аспекты деятельности милиции.  Еще пример. Норма, регламентирующая обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность (УК), предусматривает возможность учесть в качестве смягчающего любое обстоятельство, не зафиксированное в тексте статьи.  В целом все нормы, содержащие слова «другие», «и т. д.», «иные», «прочие» (т.е. формулирующие открытый перечень), предполагают расширительное толкование.  *Недопустимо* распространительное толкование:  — исчерпывающих, законченных перечней (обстоятельств, субъектов и т.д.);  — санкций;  — положений, составляющих исключение из общего правила. Ограничительное толкование — это несоответствие текстового выражения нормы и ее смысла, когда действительное содержание нормы оказывается уже буквальной ее формулы.  Так, УК, предусматривающий ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества, толкуется ограничительно, поскольку она не охватывает случаи, указанные в специальной норме — ст. 346 (умышленное уничтожение или повреждение военного имущества).  Другой пример. В Конституции предусмотрено, что «граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей». Очевидность смысла того, что термином «граждане» в данном случае обозначаются лишь взрослые, дееспособные люди, а не дети и психически и умственно больные взрослые, позволила законодателю избежать конкретизации рассматриваемого положения и используемого термина. Здесь имеет место случай, когда буква закона гораздо шире его смысла и когда требуется его ограничительное толкование.  Следует отметить, что недопустимо ограничительное толкование незаконченных перечней.  *Не подлежат* распространительному или ограничительному толкованию термины, определенные легальной дефиницией, если такое толкование выходит за ее рамки. |

**№ 3**

Способы толкования правовых норм связаны с толкованием- уяснением. Такое уяснение достигается различными способами. Способы толкования — это относительно обособленные совокупности приемов анализа правовых актов. Выделяют грамматическое, логическое, систематическое, историко-политическое, телеологическое, специально-юридическое, функциональное толкование.

1. *Грамматическое толкование* выражается в толковании с помощью языковых (филологических) средств, с помощью правил грамматики, орфографии и др. При таком толковании необходимо выяснить, в каких словах, предложениях сформулированы гипотеза, диспозиция и санкция правовой нормы. Осуществляется полный грамматический анализ текста нормы, начиная с отдельных слов, их значений, грамматических форм, связей между ними и заканчивая предложениями, для чего уясняется их грамматическая и смысловая структура.

Специальное внимание при этом уделяется выяснению значений отдельных терминов, когда важно установить их действительный смысл. Для правильного уяснения содержания правовой нормы ее текст подвергается тщательному филологическому анализу. Важно при этом обращать внимание на употребление соединительных и разделительных союзов, на совершенную и несовершенную формы глаголов и причастий.

Словам и выражениям необходимо придавать то значение, которое они имеют в литературном языке (золотое правило толкования). Если законодатель с помощью определения, данного в законе (легальной дефиниции), определил значение термина, то в этом значении термин и должен употребляться. Значение одного термина нельзя произвольно распространять на другие термины. Если в законе не определено значение термина, то следует ему придавать смысл, употребляемый в юридической науке и практике.

Грамматический способ толкования норм права основан на знании языка, на котором сформулированы юридические нормы, на использовании правил словоупотребления, морфологии и синтаксиса. Суть грамматического толкования заключается в уяснении лексического значения отдельных правовых терминов и словосочетаний, а также синтаксического анализа словосочетаний и предложений. Главная задача данного способа -точно истолковать значение слов.

В теории права сформулированы правила грамматического толкования юридических норм, которые позволяют уяснить значение отдельных юридических слов и терминов, предложений и всей правовой нормы в целом. Главное заключается в том, чтобы понять тот смысл и значение слова, термина, какой вложил в них законодатель. При определении смысла предложений важную роль играют знаки препинания, союзы, вводные слова и т. д. На практике правила толкования часто используются интуитивно, однако их нарушение может привести к ошибочному толкованию, а значит, и к неправильному применению нормы права.

Например, пункт 2 статьи 344 Гражданского кодекса закрепляет, что «договором может быть предусмотрена обязанность залогодержателя возместить залогодателю и иные убытки, причиненные утратой или повреждением предмета залога». Союз «и» в середине фразы вносит в данном случае необходимую определенность в том, что «иные убытки» взыскиваются наряду с основными.

При грамматическом толковании необходимо специально выяснить значения отдельных терминов. В законодательных актах часто используются термины, имеющие общепринятое значение. Однако некоторым из них в законе придается особый смысл. Например, такие понятия, как «должностное лицо», «преступление», «вина», «потерпевший», «доказательство» и тому подобное, должны быть истолкованы с точки зрения правильного понимания смысла, который в них вложил законодатель. Разъяснение таких терминов нередко дается в самих законодательных актах.

Если законодатель непосредственно в законе дал определение толкуемого термина, то именно в этом значении его и нужно употреблять. А если же значение термина неясно и не определено в законе, то ему надо придать смысл, в котором он употребляется в юридической науке и практике. Следовательно, применяя правовые нормы, важно установить действительный смысл юридических терминов, непосредственно заложенный самим законодателем. В противном случае это может привести к неправильному решению конкретного юридического дела.

В нормативно-правовых актах часто используются специальные термины из разных отраслей науки и техники. В таких случаях для правильного их уяснения необходимо обращение к соответствующим справочникам, словарям или к помощи специалистов. Например, с внедрением информационных технологий в нашу жизнь актуальной стала задача, связанная с борьбой против «компьютерных преступлений». Соответственно, в ходе расследования данных преступлений приходится обращаться к помощи специалистов этой отрасли, чтобы установить все обстоятельства дела для объективного принятия решения.

Нередко для уяснения смысла правового предписания правоприменитель вынужден обратиться к систематическому толкованию закона, то есть установлению места юридической нормы в системе права, отрасли, института и уяснению ее смысла исходя из содержания связанных с ней правовых норм. Любая юридическая норма представляет собой составную часть системы права и действует в тесной связи с другими нормами права. Поэтому, для того чтобы уяснить действительное содержание определенной юридической нормы, необходимо установить ее логическую связь с другими нормами права.

2. *Систематическое толкование* состоит в уяснении смысла нормы путем ее сопоставления с другими нормами и установления связей между ними. Это толкование осуществляется с помощью анализа системных связей юридической нормы с другими нормами, путем выявления места и роли конкретной нормы права в системе права. Любая норма права является составной частью системы права и действует в связи с другими нормами. Поэтому, чтобы уяснить действительное содержание определенной нормы права, необходимо установить ее логическую связь с другими нормами, например, необходимо правильное установление отсылочных связей между общими и конкретными нормами. Это позволяет толковать правовую норму без изменения ее внутреннего содержания, дополнять предписание исследуемой нормы, уточнять ее, ликвидировать возможность возникновения пробелов в процессе применения нормы права.

Систематическое толкование является необходимым условием правильной квалификации юридических дел. Без систематического способа толкования невозможно уяснить содержание большинства норм Особенной части какого-либо кодекса вне связи с содержанием норм Общей части. Например, статья 143 Уголовного кодекса предусматривает ответственность за нарушение правил охраны труда. Но в этой статье ничего не говорится о том, в чем эти правила заключаются. Таких правил много, они содержатся в законах и иных нормативных актах, и их нельзя не учитывать при толковании статьи 143 Уголовного кодекса РФ.

Систематическое толкование способствует, с одной стороны, выявлению юридических коллизий, а с другой - применению аналогии закона, если это необходимо. Следовательно, систематическое толкование предполагает выявление всех других правовых норм, которые так или иначе могут повлиять на понимание содержания конкретной нормы права. Следует, однако, иметь в виду, что систематическое толкование может быть успешным только в том случае, если сама система права является логически выдержанной, внутренне согласованной, последовательной в закреплении основных своих принципов.

Иногда в юридической практике возникает необходимость и в историческом, или историко-политическом, толковании правовых норм. Чтобы уяснить себе истинный смысл предписаний законодательных актов, часто бывает необходимо ознакомиться с их происхождением, вникнуть в социальные потребности, вызвавшие их появление. Только вникнув в природу тех отношений, которые законодатель закрепил, мы можем понять истинный смысл правовых норм, регулирующих эти общественные отношения.

3. *Историко-политическое толкование* норм права представляет собой уяснение их целей и задач на основе анализа исторической обстановки, в которых они были приняты.

Историко-политическое (историко-целевое) толкование помогает выявить нормы, формально не отмененные, но фактически утратившие свое значение (в связи с изменением условий и фактов, на которые была рассчитана норма).

Исторический способ толкования предполагает изучение источников права и источников правотворческого процесса, которые имеют прямое отношение к правотворческому процессу (проекты нормативных актов, протоколы их обсуждения, доклады и др.).

Практическое значение при историческом толковании имеет историко-сравнительный метод. Сравнение норм права внутринационального и международного законодательства важно как в начале правотворческого процесса, так и в последующей практике систематизации права. Историко-сравнительный анализ позволяет сформулировать и ведущие направления, цели и задачи правотворческого и правоприменительного процессов.

4. *Логический способ толкования* состоит в использовании законов и правил логики для понимания действительного смысла правовой нормы.

Интерпретатор с помощью логических приемов оперирует материалом нормы права, не обращаясь к другим средствам толкования. В результате такого толкования общее, абстрактное содержание правовой нормы приобретает конкретный характер. При этом применяются самые различные логические приемы: логическое преобразование, логический анализ понятий, умозаключения степени, выводы по аналогии и от противного, силлогизмы и др.

Логическое толкование позволяет конкретизировать смысл нормы в процессе правоприменительной деятельности. Сопоставление признаков понятия, его объема, структурных и отсылочных связей позволяет уяснить содержание нормы. Логический анализ понятия является самым распространенным в толковании норм права.

Историко-политический способ толкования предполагает анализ юридических норм путем изучения конкретных исторических условий, социальных потребностей создания нормативного правового акта и установления социально-политических целей, которые преследовал законодатель. При этом юридическая норма сравнивается с ранее действовавшими нормами. Исследуются факты, связанные с историей возникновения данной правовой нормы, общественно-политическая обстановка, обусловившая ее издание и складывающаяся в момент самого процесса толкования норм права. Все это может способствовать более глубокому выявлению того содержания, которое законодатель хотел вложить в формулировку той или иной нормы права.

Юридический метод толкования правовых норм представляет собой особый способ уяснения смыслового содержания правовых норм. Он основан на профессиональных знаниях юридической науки и законодательной техники. Юридический анализ предполагает применение юридического инструментария, то есть научных познаний, позволяющих изучить содержательную сторону юридической конструкции нормы и технико-юридических средств.

Во многих случаях только с помощью специальных юридических знаний возможно раскрытие точного смысла и содержания правовых норм и тем самым обеспечение правильного применения закона. С этой точки зрения юридическое толкование занимает центральное место среди других способов толкования.

Иногда в качестве самостоятельного приема толкования называют еще и логическое толкование. При логическом способе толкования юридических норм анализируются не термины и словосочетания, а правовые понятия, которые они отражают. При этом используются правила формальной и диалектической логики для уяснения смысла и содержания правовых норм путем установления логических связей и соотношения ее частей (гипотеза, диспозиция, санкция), то есть определяется структура правовой нормы.

Примером логического толкования служит формулирование правовой нормы, элементы которой содержатся в различных статьях нормативно-правового акта, а то и в разных нормативно-правовых актах. Например, статья 105 Уголовного кодекса определяет, что «убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, - наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет».

Наказывается не само убийство, а лицо, совершившее его. Субъект данного состава преступления определен в Общей части Уголовного кодекса : «уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом». Дело в том, что не всегда внутренняя структура норм права совпадает с ее внешней формой, выраженной в статье нормативного акта. Элементы правовой нормы (гипотеза, диспозиция и санкция) могут находиться в других статьях нормативного акта либо в других нормативных актах.

Указанные приемы (способы) толкования юридических норм тесно связаны между собой. На практике для уяснения содержания нормы права не всегда требуется использование их всех в одинаковой степени. Иногда правоприменитель ограничивается лишь грамматическим толкованием. Однако в ряде случаев какой-то один способ толкования закона не позволяет правильно уяснить его содержание. При этом следует использовать все указанные приемы толкования. Только их совместное применение способствует точному и правильному пониманию смысла правовой нормы.

Деятельность органов государственной власти и других субъектов, связанную с толкованием права, можно классифицировать на несколько видов по различным основаниям.

5. *Функциональный способ толкования* основан на факторах и условиях реализации права. Функциональный способ зависит от применяемых подходов (статика или динамика) толкования. Большое значение данный способ приобретает в периоды становления систем права, приспособления права к новым условиям жизни. Он заключается в применении различных оценочных терминов и суждений (добросовестный выгодоприобретатель, сделка, противная основам правопорядка и нравственности, корыстные, низменные цели, уважительные и неуважительные причины, мнимые сделки, фиктивный брак, нравственные качества опекуна или попечителя, существенный вред, крупный и незначительный ущерб, преступление определенной степени тяжести и др.).

|  |
| --- |
| Функциональный способ толкования опирается на знание факторов и условий, в которых функционирует, действует, применяется толкуемая норма права. При функциональном толковании используются оценки и аргументы, относящиеся к сфере политики, правосознания, морали и т. д. Известно, что правовые нормы, обладая некоторыми общими чертами, далеко не одинаковы по своему конкретному содержанию, характеру действия, функциональному назначению. Они по-разному опосредуют регулируемые общественные отношения. Есть нормы разрешающие и запрещающие, регулятивные и охранительные, обязывающие и управомочивающие, поощрительные и стимулирующие и т.д. У них разные функции, и это важно иметь и виду при их толковании и применении. Здесь учитываются тип и механизм правового регулирования, его направленность.  Роль функционального способа толкования различна в зависимости от того, какой подход, статический или динамический, преобладает в практике толкования. Если превалирует динамический подход, роль функционального толкования повышается, если статический- снижается. Более широко используется функциональный способ при отстаивании законодательства от развивающихся условий жизни. В условиях стабильного развития общества, укрепления правопорядка при наличии развитого и обновленного законодательства различного рода аргументы политического, морального и идеологического характера не противопоставляются закону в ходе его толкования и применения, ибо основные политические, экономические, идеологические интересы личности и общества находят в нем отражение. Функциональный способ толкования в этих условиях используется главным образом при установлении содержания правовых норм. |

 6. *Специально-юридический способ* означает толкование с помощью раскрытия содержания юридических терминов, используемых в законодательстве. Данный способ строится на использовании правил юридической техники и технико-юридических средств. Он преимущественно совпадает с правилами формально-юридического анализа текста акта. Специально-юридическое толкование включает в себя не только понятийное толкование правовых норм и установление связей между понятиями, но и определение принадлежности норм к отраслям и институтам права, конструктивное и нормативное толкование. Специально-юридическое толкование, основанное на юридико-технических средствах и приемах, прежде всего «касается толкования специальных терминов («траст», «комитент», «акцепт» и др.). Однако этот способ толкования не сводится только к уяснению специальных терминов (тогда он отожествлялся бы с грамматическим толкованием). Интерпретатор должен обладать специальными научно-теоретическими познаниями, используя значение таких, например, категорий, как «тип правового регулирования», «правовой режим», «юридическая конструкция» и др.».

|  |
| --- |
| Специально-юридическое толкование обусловлено наличием в правовой науке и в законодательстве специфических терминов и понятий, которые приходится «растолковывать» тем, кто не является специалистом в данной области. Известно, что каждая науки имеет свой язык, на котором она «изъясняется». Есть он и у юристов. Ведь многим не знают, что такое, например, «субъективное право», «правосубъектность», «законный интерес», «гипотеза», «диспозиция», «траст», «апостиль», «шикана», «коносамент» «исковая давность» и т.д.  В свою очередь, профессионалы тоже вынуждены уяснять для себя некоторые недостаточно четкие формулировки, содержащиеся в законах. Как понимать, например, «угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы» ? Что это за основания? Насколько они реальны? В законе не указано. Между тем наказание за подобное деяние- лишение свободы сроком до двух лет.  Что такое «цинизм», «клевета», «оскорбление», «честь», «достоинство», «явное неуважение к обществу», «сильное душевное волнение», «общественная опасность», «существенный вред»? Где здесь критерии? Нет четких границ (или они весьма условны) между «мелким» и «немелким» хулиганством, между «крупным» и «некрупным» хищением. Все это приходится внимательно толковать и определять при разрешении соответствующих дел с учетом конкретных обстоятельств. Занимаются этим, конечно, специалисты, применяя при этом различные юридико-технические и познавательные методы.  От языкового данный способ толкования отличается тем, что здесь толкуются не отдельные слова и выражения, не их соединения, а целые юридические конструкции, понятия, институты. Они взаимосвязаны, но не тождественны.  Не стоит забывать, что толкование конкретной нормы начинается с языкового способа, далее, в зависимости от конкретной истолковательной ситуации, решающее место может занять какой-то другой способ толкования либо используется вся их совокупность. |

 7. *Телеологический способ толкования* означает толкование с помощью установления целей принятия нормативного правового акта. Обычно эти цели формулируются в преамбулах, общих частях кодексов и в общих положениях законов.

|  |
| --- |
| Телеологические (целевое) толкование направлено на выяснение тех целей, которые преследовал законодатель, издавая тот или иной нормативный правовой акт. Нередко такие цели указываются в самом акте, как правило, в преамбуле (во вступительной части). Но цели закона могут также логически вытекать из его содержания, общей направленности. Иногда о целях говорит уже само название закона или отдельных его разделов, норм, статей. Например, в Уголовном кодексе РФ есть такие главы: «Преступления против личности», «Преступления в сфере экономики», «Преступления против государственной власти». Если не принимать в расчет общую цель закона, то можно допустить ошибку при его применении. И напротив, правильное представление о целях того или иного юридического акта способствует его эффективной реализации.  Некоторые авторы в качестве самостоятельного не выдвигают телеологический (целевой) способ толкования. Так А.Ф. Черданцев считает, что интерпретатор в ходе толкования оперирует целями института и определенной нормы. Но они устанавливаются путем использования разных способов толкования (языкового, систематического, исторического и т.д.). А цель- это результат, который достигается действием, функционированием института или отдельной нормы. В целях проявляются их функции. Использование цели в ходе толкования можно отнести к функциональному толкованию. В ходе толкования должны быть «достигнуты такой результат толкования, такое понимание смысла нормы, которые наиболее соответствовали бы ее функции, целям самой нормы, института, отрасли. В случае если возможны разные понимания (результаты толкования), то интерпретатор должен выбрать тот, который больше соответствует функциям (целям) толкуемой нормы, и отвергнуть противоположный.  Такую же роль в толковании имеют аргументы морали, правосознания, в том числе представления о справедливости. В случае неоднозначного толкования следует отдавать предпочтение тому варианту, который больше соответствует общепризнанным принципам морали, правосознания, справедливости». |

**№ 4**

**ТЕКСТ НОРМАТИВНОГО АКТА** — вербальное (словесное) выражение и письменное закрепление в документе (акте) содержания нормативного акта.

Правила оформления документов, принятые в делопроизводстве, исходят из того, что документ состоит из отдельных элементов – реквизитов. Перечень 30 реквизитов организационно-распорядительных документов закреплен в ГОСТ Р 6.30-2003.

Как уже отмечалось, в правилах юридической техники под реквизитами правового акта понимаются элементы правового акта, не входящие в его содержательную часть и не содержащие регулятивных положений, предназначенные для отражения юридических свойств и идентификации правового акта. Согласно правилам юридической техники реквизиты отражают важнейшие юридические свойства правового акта, связанные с его статусом и принятием. Основное идентифицирующее значение для правового акта имеют заголовок, дата принятия и номер акта. Например, вид правового акта позволяет судить о юридической силе правового акта, а дата его принятия дает возможность установить приоритет между двумя правовыми актами одного вида.

Нормативные правовые акты содержат следующие обязательные реквизиты:

форма нормативного правового акта;

наименование органа, принявшего (издавшего) нормативный правовой акт;

наименование, отражающее предмет правового регулирования нормативного правового акта;

дату, место принятия (издания) нормативного правового акта и его регистрационный номер;

подписи лиц, официально уполномоченных подписывать соответствующие нормативные правовые акты.

В мировой законотворческой практике наблюдается довольно пестрая картина структурирования актов законодательства. Применяется множество самых разнообразных систем рубрикации, используются разнообразные виды структурных составляющих законов и (особенно) подзаконных актов: части, главы, разделы, титулы, книги, статьи, параграфы, пункты, абзацы и др.

К настоящему моменту в России фактически сложилась методика структурирования нормативно-правовых актов, определена система их структурных составляющих. При создании нормативно-правовых актов в России применяются следующие структурные единицы (по нисходящей):

• часть;

• раздел (подраздел);

• глава;

• статья.

1. Первичной структурной единицей закона является статья – своего рода гнездо, узел регулятивного воздействия. Вся структура закона основана на статьях, которые служат основой для всех остальных составляющих. Статья служит главным инструментом выражения смысла нормативных правовых предписаний, в статье находят свое выражение юридические нормы. Это функциональное назначение определяет основные требования к формулированию статей законов и подзаконных актов.

В подзаконных нормативно-правовых актах аналогом статьи, основной смысловой ячейкой, клеточкой является пункт, который несколько менее заметно выделен. Иных структурных составляющих, кроме пунктов, в подзаконных актах применять не следует.

Статьи не только служат для структурирования текста нормативно-правового акта. Статья (в подзаконных актах – пункт) служит главным средством выражения правовой нормы, в ней формулируется государственно-властное веление, общеобязательное для исполнения. Поэтому статьи служат только для выражения нормативных предписаний, нецелесообразно в них выражать положения декларативного характера, не пригодные для непосредственного регулирования общественных отношений, – пожелания, цели и мотивы издания акта, примеры из практики, анализ положения дел по регулируемому вопросу и т.д. Недопустимо также формулирование в статьях призывов, констатирование неудовлетворительного положения дел по тем или иным вопросам, приведение примеров неправильной практики и объяснение ее причин. Для всего этого существует преамбула, смешение подобных положений с регулятивными предписаниями ведет к нарушению системности правового воздействия законодательства, нарушает логику нормативно-правового акта.

Не следует также формулировать в статьях (пунктах) нормативно-правового акта индивидуальные властные предписания (поручения, предписания и др.), не несущие собственно нормативной нагрузки. Ненормативные предписания, регулирующие конкретный акт поведения конкретных, строго определенных участников общественных отношений, предназначены для одноразового исполнения и после такого исполнения теряют смысл. Их смешение с нормативными предписаниями приводит к нарушению структурной целости закона, в тексте которого эти ставшие бессмысленными положения сохраняются. Поэтому все необходимые в связи с принятием нормативно-правового акта оперативные поручения (о назначении исполнителей, о принятии конкретных мер к исполнению и др.) целесообразно выражать в специальном постановлении о введении этого акта в действие или же, если это неизбежно, в отдельных структурных составляющих.

Каждая статья нормативно-правового акта представляет собой нечто единое, выражает единую законченную мысль в полном объеме. Смешение в этом структурном кирпичике нескольких смысловых комплексов, нескольких регулятивных предписаний не допустимо. Такое концентрирование разнородных предписаний в одной статье (осуществляемое, обычно в целях уменьшения числа статей) влечет нарушение смыслового единства акта, целостности и последовательности выраженных в нем предписаний. Как отмечал в свое время известный отечественный юрист М.А. Чельцов-Бебутов, лучше вдвое больше статей, лишь бы каждая имела свое индивидуальное лицо, относясь к строго определенным действиям. Поэтому одна статья должна содержать элементы (гипотезу, диспозицию или санкцию) не более чем одной правовой нормы, неоправданно и вредно наличие в одной статье элементов нескольких норм, которые не имеют прямой и непосредственной связи друг с другом, их надлежит выражать в разных статьях. «Пусть статей в законе будет больше, но каждая из них будет посвящена одной теме, иметь четко очерченный смысл. Такая практика обеспечит большую доступность закона для понимания и применения, удобства при ссылках, а кроме того, будет дисциплинировать составителей проекта»

В исключительных случаях возможно формулирование в одной статье законодательного акта элементов двух близких по смыслу норм, но не более. В этом случае не следует излагать содержание этих норм в статье единым текстом, а лучше каждой из элементов самостоятельной нормы посвятить отдельную часть статьи.

Все статьи законов (пункты подзаконных актов) должны иметь сквозную нумерацию. Во избежание путаницы после принятия нормативно-правового акта изменение номеров структурных составляющих нормативных правовых актов не допускается. Иначе в системе законодательства начнется путаница: нарушится структура самого акта, возникнет необходимость вносить соответствующие изменения во все нормативно-правовые акты, ссылающиеся на этот акт, это повлечет за собой необходимость внесения новых изменений. Поэтому даже изменение закона или подзаконного акта не может служить основанием для покушения на нерушимость нумерации глав, статей и пунктов нормативно-правового акта. Если дополнения вносятся в конец законодательного акта, то необходимо продолжать имеющуюся нумерацию частей, разделов, глав, статей (например, последней была глава 5 – дополнить главой 6; последней была статья 7 – дополнить статьей 8).

Если дополнения вносятся в конец структурной единицы статьи, то также необходимо продолжать имеющуюся нумерацию (например, в статье последней частью была часть 3 – дополнить частью 4; в части последним пунктом был пункт 3 – дополнить пунктом 4 и т.д.).

В случае внесения в нормативно-правовой акт дополнительных структурных единиц (и в первую очередь если это статьи) они нумеруются специально. Целесообразнее всего им всем присваивать номер предыдущей равнозначной структурной единицы и давать дополнительную нумерацию (например: «Статья 10.1, статья 10.2, статья 10.3», или «Статья 10-1, статья 10-2, статья 10-3» и т.д. или «Статья 10\*, статья 10\*\*, статья 10 \*\*\*» или иным подобным способом). В случае исключения из акта структурных единиц следующие за исключенными главы и статьи сохраняют свой изначальный номер.

Нумерацию статей надлежит осуществлять с использованием арабских цифр, которые более удобны, чем римские или чем буквенная нумерация, ибо количество статей в современных законах обычно достаточно велико.

Каждой статье кроме номера следует присваивать собственное наименование. Оно определяет содержание статьи и значительно облегчает участникам законотворческой деятельности ориентирование в тексте нормативно-правового акта, нахождение и определение необходимых им правовых предписаний. Обозначение статьи печатается с прописной буквы и абзацного отступа.

Наименование статьи печатается с прописной буквы в именительном падеже полужирным шрифтом в одну строку с обозначением номера статьи, после которого ставится точка. Это позволяет выделять статью по тексту.

Создание нормативно-правового акта без названий статей в высшей степени нежелательно, так как это значительно затрудняет его полноценное использование в ходе правоприменительной практики. Отсутствие заголовков статей – значительное нарушение законодательной техники, которое, к сожалению, встречается в отечественном законодательстве.

Если статья все же не имеет наименования, то точка после номера статьи не ставится и обозначение статьи печатается с прописной буквы и абзацного отступа полужирным шрифтом.

Статья закона может, в свою очередь, делиться на структурные составляющие: части, пункты, подпункты, абзацы, параграфы. Деление статей закона на эти более мелкие структурные составляющие применяется для логически последовательного изложения содержания большого объема предписаний, содержащихся в одной статье. Впрочем, создание статей законодательства, имеющих сложную структуру, нежелательно. Их громоздкость и многоступенчатая градация сильно затрудняют ориентирование в системе предписаний, чем создают дополнительные препятствия к комплексной реализации нормативно-правовых актов. Кроме того, на такие сложные по структуре статьи трудно ссылаться – многоступенчатая система ее первичных компонентов обусловливает необходимость в строго определенной последовательности всех их перечислять, что очень неудобно. Поэтому гораздо эффективнее и целесообразнее будет создать больше статей меньшего объема, нежели искусственное и неразумное их укрупнение (которое нередко осуществляется с целью уменьшить количество статей в законе, сделать его более компактным). Чем меньше текста в статье, чем он проще по структуре, тем яснее и применимее содержащиеся в ней предписания (Д. Свифт в своих «Путешествиях Гулливера», описывая Бробдингнег как идеальное государственное устройство, возможное по мнению автора, отметил, что в этой стране великанов запрещено формулировать статьи законов, содержащие большее количество слов, нежели букв содержится в алфавите бробдингнежцев, насчитывавшем 21 букву. Попытка же издания сложных и непонятных законов, требующих специального толкования, даже у гуманных великанов, нарисованных великим сатириком как реалистичный, по его мнению, образец носителей человеческих добродетелей, являлось тягчайшим преступлением, караемым смертью. Как видим, многословие и сложность статей законов, влекущие их непонятность, уже не один век беспокоят не только юристов.).Законодатель вовсе не должен стремиться обязательно структурировать статью – этот прием следует применять только в случае необходимости. Если же такой необходимости нет, то статья должна оставаться монолитной.

Самой крупной структурной составляющей статьи закона является **часть** (которую не следует путать с частью как структурной составляющей закона). Деление статьи на части служит для выражения в ней элементов различных норм права, фрагментов нескольких различных предписаний, посвященных регламентации близких по смыслу, но не совпадающих полностью вопросов. Например (как это очень часто можно встретить в тексте действующего Уголовного кодекса РФ), части статьи могут служить для выражения простого и квалифицированного состава юридического предписания. Возможно также выражение в первой части статьи сути основного предписания, а во второй – исключения из нее (в одной статье их целесообразнее выразить, дабы не отрывать их друг от друга, не вызывать разрыва в восприятии сознанием адресата предписания). Части статей закона обозначаются арабской цифрой и точкой. Собственного названия части статей не имеют. Впрочем, деление статьи закона на части не является обязательным требованием к ее структуре – нередко статьи сразу, минуя деление на части, делятся сразу на более мелкие составляющие.

Более мелкой структурной составляющей статьи закона является **пункт**. Пункты в статье обозначаются арабскими цифрами с закрывающей круглой скобкой. Это позволяет отличать их по тексту от статей, выделяя как менее крупные структурные составляющие.

Пункты служат для формулирования логически обособленных положений, входящих в состав элемента юридической нормы. Эти положения едины по содержанию и, дополняя друг друга логически, составляют единое по смыслу предписание. Поэтому при формулировании и компиляции пунктов особенно важно соблюдение правил логики закона. Пункт может выступать как составная часть статьи закона, но может входить в состав части статьи.

Пункты подразделяются на **подпункты**, обозначаемые строчными буквами русского алфавита с закрывающей круглой скобкой и не имеющие номера. Подпункты служат для дробления большого по объему и сложного по смыслу положения пункта, которое, не будучи разделенным, будет трудным для осознания и усвоения.

В исключительных случаях части, пункты и подпункты статьи закона могут подразделяться на **абзацы** (в статье закона их может быть не более пяти). Абзацы обычно используются для перечисления однородных положений, формулирования перечня элементов предписания (например, участников правоотношений, прав, обязанностей, объектов этих прав и обязанностей и т.д.). Для идентификации абзацев возможно использование как букв русского языка, так и цифр. Возможно использование для этого знака параграфа. Также возможно формулирование абзацев без каких бы то ни было идентификационных признаков.

Ограничение количества возможных абзацев не распространяется на статьи, содержащие перечни основных понятий, используемых в законопроекте.

Деление пунктов в частях статьи либо в разных статьях одного нормативно-правового акта и на подпункты, и на абзацы, которые в тексте пункта будут следовать после двоеточия, не допускается.

В подзаконных нормативных правовых актах пункт выступает главной по смыслу структурной составляющей – аналогом статьи. Более крупных структурных единиц в подзаконных актах не используется.

2. На основании относительной общности предмета правового регулирования, статьи законов могут объединяться в главы. Глава служит для более крупного структурирования закона. Она объединяет статьи, структурно соответствуя развитию логики, смысла предписаний. В главах объединяются нормативные правовые предписания, составляющие небольшие по объему, несложные по структуре и второстепенные по значению институты права, а также пединституты (субинституты) права). Элементы норм права могут объединяться в главы на основании как предметного, так и функционального критерия. То есть главы могут составляться как из норм, объединенных общим предметом правового регулирования, так и из норм, имеющих одинаковое функциональное назначение в механизме такого регулирования (выражение конкретных предписаний непосредственно к поведению субъекта или же законодательное изложение и закрепление общих положений для правильного толкования конкретных предписаний).

Глава представляет собой не только структурную единицу закона, но и относительно автономное смысловое образование в его составе. Глава (как и прочие объединения статей в составе закона) представляет собой, с одной стороны, сложную смысловую и структурную систему, а с другой – элемент более крупной системы. Формирование глав и их положение в структуре икона должно определяться логикой этого закона, смысловым развитием содержащихся в нем предписаний.

В отечественной юридической науке признается необходимым нумеровать главы арабскими цифрами, хотя на практике нередко использование для нумерации глав римских цифр. Глава имеет собственное наименование (пишется в именительном падеже). Наименование главы печатается с прописной буквы полужирным шрифтом в одну строку с обозначением номера главы, после которого ставится точка. Обозначение главы печатается с прописной буквы и на практике обычно – по центру страницы (хотя среди специалистов (См. там же.) бытует мнение о необходимости размещать название главы с абзацного отступа). Нельзя не отметить, что этот вопрос нуждается в четком нормативном определении, которое закрепило бы единообразие в обозначении.

3. В наиболее крупных (по объему и по значению в системе правового регулирования) законах главы могут объединяться в разделы. Раздел используется для комплексного и логически единого выражения юридических норм, составляющих подотрасли, а также крупные по объему, сложные структурно и играющие большую роль в функционировании правового механизма институты права. Таким образом, в разделах законов объединяются для системного изложения достаточно крупных комплексов правовых норм, объединенных общностью предмета правового регулирования, относительно обособленного в рамках регламентируемого определенной отраслью права комплекса общественных отношений. Этот вид структурных составляющих закона представляет собой законодательное образование, обладающее особыми целями, особой ролью в механизме законодательного воздействия на социальную жизнь.

Структурирование на разделы возможно в отношении больших по объему законах, имеющих общеотраслевое или межинституциональное значение. Использование этой структурной единицы возможно при создании актов законодательства, играющих определяющую роль в целой отрасли или подотрасли права или же объединяющих в себе несколько институтов права (впрочем, последний вариант нежелателен). Например, нередко разделы служат наиболее крупной структурной составляющей кодекса, комплексно выражая основные институты, входящие в кодифицируемую отрасль права. Такая методика структурирования характерна для кодексов, являющихся законодательным выражением норм сравнительно небольших, несложных структурно и пока не получивших глубокой научной разработки отраслей права. Кодексы, состоящие из разделов, создаются в тех случаях, когда законодатель использует при проведении кодификации так называемую французскую методику, предполагающую, что главный упор делается на нормы непосредственного правового регулирования при отсутствии большого системного массива общих положений.

Кроме того, как крупнейшая структурная составляющая, раздел встречается в больших по объему и сложных по содержанию законах, являющихся основополагающими источниками для отдельных крупных комплексов институтов, подотраслей, а также нескольких тесно взаимосвязанных между собой институтов права, входящих в одну отрасль.

При формировании разделов закона возможно использование как предметного, так и функционального критерия. В отечественной законотворческой практике при создании состоящих из разделов кодексов обычно первый раздел посвящается выражению и формальному закреплению общих положений (применяется функциональный критерий), а остальные разделы посвящены регламентации отдельных обособленных комплексов общественных отношений и отражают целые институты права (созданы на основе предметного критерия). В качестве примера можно привести действующие Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс , Таможенный кодекс, Семейный кодекс и еще целый ряд важнейших законодательных актов.

Использование такой структурной составляющей, как подраздел, нежелательно и допустимо, только если это необходимо для обеспечения структурной стройности закона (например, для особой регламентации небольшого, но отличающегося существенными особенностями вопроса, который не может быть урегулирован другими разделами по причине своей специфичности).

Наименования разделов и подразделов пишутся в именительном падеже, обозначаются полужирным шрифтом по центру страницы и нумеруются римскими цифрами.

Вводить такую структурную единицу закона, как раздел (подраздел), не следует, если в законе нет глав.

4. Наиболее крупной (и наиболее редко встречающейся) структурной составляющей нормативных правовых актов является часть.

Подразделение на части возможно только для такой специфической формы законов, как кодекс. Части предназначены для раздельного выражения различных по регулятивному назначению юридических предписаний, для отделения в тексте кодификационного нормативного правового акта общих положений, направленных на систематизацию и обеспечение единства толкования законодательных велений от основанных на этих общих положениях предписаний, направленных непосредственно на регулирование строго определенных общественных отношений, содержащих в себе законченные модели поведения субъектов правоотношений в определенных условиях. Такое выделение в тексте кодексов общих и конкретных юридических предписаний способствует достижению большей системности в их изложении, облегчает их комплексное восприятие, а также правильное, точное и единое их толкование.

Именно эта основная цель применения такой структурной составляющей закона, как часть, предопределяет тот факт, что деление на части применяется только в отношении кодексов. Этот вид законов используется как основа законодательного выражения и закрепления (а иногда и единственный источник) самых крупных систем юридических норм, объединенных общностью предмета и целей правового воздействия – отраслей права (в порядке исключения кодекс может служить для системного выражения и наиболее крупных и обособленных институтов права, однако в этом случае создаваемый кодекс на части не делится). В связи с этим в кодексах присутствуют как непосредственные, конкретные предписания, так и общие положения, причем последних оказывается очень много – они и составляют основу, базовую часть отрасли права, для системного и комплексного изложения положений которых и осуществляется кодификация, создается кодекс. В иных законах (а тем более подзаконных актах), которые выражают только определенную часть входящих в отрасль права норм, таких общих положений либо нет вовсе, либо их очень мало, нет необходимости в специальной структурной составляющей для их выражения.

Следует отметить, что даже не каждый кодекс имеет в своей структуре части. Наличие двух частей – общей и особенной – свойственно так называемой пандектной структуре кодекса, использование которой характерно для германской методики кодификации (об этом подробнее будет сказано ниже). Применение этой методики, предполагающей включение в структуру кодекса общей и особенной частей, целесообразно при проведении кодификации отраслей права, которые велики по объему, сложны и хорошо научно проработаны. Только в таких условиях общие положения становятся настолько многочисленными, объемными и сложными, что разделение кодекса по функциональному принципу на части становится целесообразным.

Классическая пандектная структура кодекса предполагает органическое сочетание двух частей – общей и особенной. Общая часть, как это ясно из названия, объединяет в себя общие положения, особенная – непосредственные предписания, имеющие целью прямое воздействие на поведение субъектов правоотношений. В отечественном законодательстве примером использования такой структуры кодекса является действующий Уголовный кодекс. Этот важнейший нормативный правовой акт современной России наглядно демонстрирует преимущества разделения текста кодекса, огромного по объему и обладающего сложной структурой с огромным количеством сложных и хорошо проработанных научно общих положений. В действующем Уголовном кодексе достигнуто очень удачное соотношение между общими и специальными положениями, логическая взаимосвязь и взаимодействие. А вот нарушение этой схемы при составлении и дополнении действующего Гражданского кодекса не послужило усилению регулятивной эффективности этого не менее важного закона. Фактически принятие третьей части Гражданского кодекса РФ, а затем и четвертой части, созданных не по функциональному принципу, а по предметному критерию (когда части создаются в целях раздельного выражения и закрепления норм различных институтов или подотраслей права), сильно дезорганизовало гражданско-правовое регулирование. Неоправданное усложнение структуры (особенно введение четвертой главы, посвященной регламентации очень специфичного блока общественных отношений, для комплексной регламентации которых в структуре гражданского права целесообразнее было бы использование специального тематического федерального закона) исключило возможность достижения идеальной гармонии между общими положениями, сформулированными в первой части, и предписаниями, регламентирующими непосредственно отношения, связанные с конкретными гражданско-правовыми обязательствами. В четвертой и пятой частях Гражданского кодекса есть общие положения, и соотношение положений этих частей (как общих, так и особенных) с положениями первой части не вполне понятно, логической связи между ними не просматривается.

Можно сделать вывод, что часть как структурная составляющая кодекса может создаваться только на основе функционального принципа, когда в них сосредоточиваются нормы, имеющие строго определенное назначение в механизме правового регулирования – либо особенные, непосредственно определяющие поведение участников правоотношений, либо общие, обеспечивающие правильное, единообразное и системное толкование норм особенных. Практика существования и функционирования кодексов показывает, что нецелесообразно компоновать статьи по предметному критерию, сосредоточивая в частях положения, объединенные общим предметом правового регулирования. И тем более недопустимо смешивание этих оснований для объединения положений закона в части, формируя, как это можно встретить в некоторых действующих российских кодексах, одну из этих структурных составляющих из общих норм права и еще несколько – из положений различных институтов или подотраслей права. Наиболее удачной, если есть необходимость разделения положений кодекса на части, является именно двузвенная структура кодекса, включающая в себя общую и особенную части. Нарушение такой структуры не позволяет достичь необходимой для кодекса системности изложения законодательных предписаний, а ведь такая системность – цель проведения кодификации.

5. Подзаконные нормативные правовые акты по сравнению с законами занимают вторичное положение не только по юридической силе, но и по смыслу. Главная логическая цель издания органами исполнительной власти подзаконных нормативных правовых актов – толкование и конкретизация положений, выраженных и закрепленных в законах. Помимо прочего, это предопределяет упрощенную структуру подзаконных актов. В подзаконных нормативных правовых актах, как уже упоминалось, пункт выступает главной по смыслу структурной составляющей – аналогом статьи. Более крупных структурных единиц в подзаконных актах не используется.

Единая система обозначений структурных составляющих нормативно-правовых актов необходима как для системного единства законодательства, так и для облегчения ссылок. К сожалению, законотворческая практика России довольно противоречива в этом отношении. В разных нормативно-правовых актах различного уровня применяются различные способы нумерации. В некоторых актах отсутствует нумерация составных частей статей, в некоторых актах нумеруются пункты и абзацы только некоторых статей, в большинстве же актов пронумерованы все структурные составляющие статей. Еще больший беспорядок в этом вопросе царит среди нормативно-правовых актов субъектов РФ. Такая практика создает большие проблемы, дезориентируя исполнителей и затрудняя связь между нормативно-правовыми актами через ссылки.

6. Из общей системы структурных единиц, используемых при создании нормативных правовых актов, выделяются несколько особых составляющих, применяемых в исключительных случаях и имеющих специальное функциональное назначение.

Особое место среди структурных составляющих нормативных правовых актов занимают примечания (к статьям, главам, разделам, частям или акту в целом), призванные особо выделить и специфицировать определенные составляющие части нормативного правового акта. Примечание представляет собой структурную составляющую нормативного правового акта, предназначенную для специального текстового подчеркивания. Главная характерная черта примечания – сопроводительный, комментирующий характер обязательных предписаний, содержащихся в нем.

Примечания нормативных актов могут быть предназначены для того, чтобы:

• расширить или сузить сферу действия определенных положений закона (подзаконного акта);

• предусмотреть исключения из общего правила, установленного законодательным актом;

• уточнить смысл того или иного термина или всей статьи (дефиниции по тексту акта);

• определить пределы действия изложенной в нормативном правовом акте нормы;

• определить условия применения положения статьи;

• уточнить содержащиеся в нормативном правовом акте оценочные понятия или стоимостные критерии;

• определить орган государственной власти, который будет осуществлять правоприменение в регулируемой сфере или решать иные вопросы о компетенции;

• закрепить самостоятельные по смыслу нормы, выделяющиеся из общей логической системы акта.

Примечания позволяют добиться более высокой степени конкретности и понятности сложных и неоднозначных предписаний, изложенных в нормативном правовом акте. Они могут выступить весьма ценным инструментом обеспечения логической связи между общими и особенными положениями.

Однако использование примечаний не должно быть обычной практикой в ходе создания и изменения актов законодательства. Частое использование примечаний при создании нормативных правовых актов недопустимо. Они засоряют и загромождают законодательство, ухудшают структуру нормативных актов, отвлекают внимание исполнителей и затрудняют ссылку и цитирование норм права. Примечания деструктурируют акт, рассеивают внимание субъектов правового предписаний, затрудняют формулирование норм, создавая впечатление неравноценности, второстепенности изложенных в примечаниях положений, также являющихся выражением норм права. По этой причине использование в тексте законодательства примечаний нежелательно. Такого рода положения лучше формулировать в качестве самостоятельных статей или включать непосредственно в текст той структурной единицы, к которой они относятся. И уже совершенно недопустимо сопровождение одной статьи закона несколькими примечаниями.

Поскольку примечания затрудняют восприятие законов и пользование ими, следовательно, в законодательстве их нужно использовать только в исключительных случаях. Только в особых случаях, когда нормативное положение носит дополнительный, толковательный характер, выделяется по смыслу из общей канвы акта, закрепление его в нормативном акте в качестве примечания к статье теоретически возможно. Использование примечаний оправданно в случаях, если:

1) в нормативном акте не разрешается тот или иной конкретный вопрос и для разрешения этого вопроса делается ссылка на другую статью или на другой нормативный акт, где он решается, или же приводится тот орган, который может решить этот вопрос;

2) в примечании нормативного акта законодатель объясняет смысл выражений и терминов, используемых в двух или более статьях. Это относится в первую очередь к понятиям узконаправленных технических терминов, которые необязательно закреплять в самостоятельных статьях;

3) в статьях есть перечисление, один из пунктов которых нуждается в особом пояснении;

4) правотворческий орган считает необходимым толковать помещенный в приложении нормативного акта материал – таблицы, диаграммы и прочее.

Но даже в вышеуказанных случаях использования примечаний в целях сохранения ясности и логической целостности акта следует по возможности избегать.

По той же причине нежелательно использовать и **подстрочные примечания** (сноски). Помещение подстрочных примечаний возможно только в процессе систематизации законодательства, при подготовке официальных сборников нормативного материала, когда возникает необходимость прокомментировать текст.

Использование **приложений** возможно для формулирования положений, по смыслу отличающихся от основного нормативно-правового массива, автономных от них. Например, в приложениях можно приводить таблицы, расчеты, графики, перечни, тарифы, графические изображения, образцы документов, бланков и т.д. Кроме того, в приложении может быть приведена программа мероприятий по реализации акта законодательства. Нормативные предписания включать в текст приложений не следует.

**№ 5**

Познание теоретических основ юридической терминологии, также как и изучение практических терминологических проблем, характерных для российского законодательства, предполагают определение значения юридической терминологии для права и выявление особенностей ее исследования в юридической науке.

1. Как известно, право всегда находит свое языковое воплощение, ибо оно призвано регулировать отношения в обществе, а значит четко определять дозволения и устанавливать запреты. При этом право, являясь доминирующим источником выражения государственной воли, заинтересовано в адекватной языковой объективации.

Право формирует своеобразный, отличный от всех остальных и, в то же время, необходимый для каждого человека, способ передачи субъективных мыслей. В качестве такого способа выступает юридический язык, который в большинстве случаев реализуется с помощью специального текста, в котором нормативно закрепляется на какое-то время то, что является однократно или перманентно важным и значимым для индивидуума, общества, государства.

Именно письменная форма оформления мысли наиболее актуализировалась в праве. Всякое правовое предписание для того, чтобы обрести действительную юридическую силу должно быть отражено в официальном письменном источнике с помощью языковых средств.

С юридической терминологией непосредственно связана и регулятивная функция права, залогом реализации которой является эффективное действие и применение правовых норм.

В частности, эффективность применения правовых норм, отраженных в законах, впрямую зависит от того, насколько точно и логично сформулировано то или иное нормативное предписание, насколько ясно и грамотно написана соответствующая статья.

Поэтому юридическая терминология имеет важное формальное значение для права.

2. Действительное познание сущности правовых явлений и процессов возможно только с помощью глубинного анализа юридических понятий, выраженных юридическими терминами, включающего изучение особенностей их использования в праве.

Юридическая терминология, являясь видимым объектом, запечатленным в источнике права и несущим вполне конкретную правовую нагрузку, опосредованно (через юридические понятия) отражает сущность правовых явлений и процессов. Каждый пользователь, сталкиваясь с определенным термином, закрепленным в любом источнике права, открывает для себя новые исследовательские грани, соприкасается с мыслью о праве. Можно сказать, что юридическая терминология является той самой «заветной дверцей» в саму суть права. А значит юридическая терминология, также как и выражаемые с ее помощью юридические понятия, и, соответственно, объясняемые с ее помощью правовые явления и процессы, представляет собой полноправную часть права.

Отсюда вывод о том, что юридическая терминология имеет и важное содержательное значение для права.

3. В настоящее время наметилась перспектива использования в качестве необходимого отраслевого признака (наряду с общественной потребностью и государственным интересом, предметом и методом правового регулирования, системой источников и т.д.) соответствующей системы понятий и категорий (а, следовательно, и терминов).

Объективность данного подхода объясняется тем, что, несмотря на существование общей понятийной системы права, в каждой правовой отрасли можно выделить такие понятия, выраженные соответствующими терминами, которые имеют особенный, характерный только для этой правовой отрасли, юридический смысл. Отсюда, в частности, и использование в юридическом языке многозначной юридической терминологии.

Такой подход к определению признаков формирующейся отрасли права является оригинальным способом ее познания, методологически важным для права.

Следовательно, исследование юридической терминологии имеет важное методологическое значение для права.

Юридическую науку, также как и право, невозможно представить без юридической терминологии. Более того, индивидуализация юридической науки происходит именно с помощью определенной совокупности понятий, выраженных с помощью соответствующих юридических терминов. Это дает нам повод говорить о целесообразности накопления знаний в сфере исследования юридической терминологии, важности изучения ее особенностей, «жизни» в различных правовых и иных литературных источниках.

Главенствующую позицию среди правовых источников в современной России занимают нормативные правовые акты, и, прежде всего, законы. Поэтому вполне логичным представляется вывод об объективности и необходимости оценки существующих проблем, связанных с употреблением юридической терминологии именно в российском законодательстве.

Такая оценка возможна как в отраслевом, так и в общеправовом аспекте. Отраслевые исследования юридической терминологии традиционно связаны с анализом терминов, используемых в отдельных законах, регулирующих конкретные общественные отношения.

Каждая отрасль права укрепляется и развивается, в том числе, и за счет анализа юридической терминологии, поскольку именно такой анализ явственно показывает недостатки тех или иных законодательных решений, обозначает направления для совершенствования законодательного текста. Однако отраслевые исследования юридической терминологии при всей своей полезности и значимости, все же имеют односторонний характер, что обусловлено наличием недостаточной плоскости для сравнения, а значит, они не могут гарантировать формулирование таких рекомендаций, которые были бы применимы и действенны абсолютно для всех законодательных актов.

Поэтому без общеправовой оценки существующих проблем юридической терминологии, используемой в российском законодательстве, невозможно их единое, обобщающее видение.

Обратим внимание на некоторые особенности общеправового исследования юридической терминологии.

1. Только при общеправовом исследовании возможен целостный анализ тех теоретических элементов содержания юридической терминологии (понятия, разновидностей, способов формирования и т.д.), которые в своей совокупности служат необходимым фундаментом для изучения практических проблем, возникающих при использовании тех или иных юридических терминов в российском законодательстве.

2. Общеправовое изучение теоретических основ юридической терминологии, а также выявление практических проблем ее использования в законодательстве, активно развивают юридическую науку, придают ей более эластичный характер за счет внедрения определенных наработок из других областей знания, прежде всего, из лингвистики.

При этом следует заметить, что при первородной лингвистической сути юридического термина, его свойства и само использование в юридическом тексте (тексте закона) формируют в нем доминирующее юридическое начало. Все лингвистические признаки у термина, безусловно, остаются, но он приобретает новое, более важное, правовое значение. Поэтому лингвистика как наука, наиболее близко соприкасающейся с общими проблемами терминологии, в данном случае лишь содействует юридической науке в решении терминологических проблем.

3. Общеправовое исследование юридической терминологии способствует реализации важнейшей задачи теории права, которая заключается в выработке концептуальных идей для их дальнейшего применения на практике.

По отношению к юридической терминологии, используемой в российском законодательстве, это означает теоретическое осмысление и следующая за ним практическая оптимизация той части законотворческого процесса, которая связана с формированием терминологии каждого законопроекта.

Общеправовое исследование вопросов терминологической интерпретации юридических понятий или, например, проблем построения законодательных дефиниций имеет первостепенный статус для законотворческого процесса в целях достижения желаемого качества законодательных актов. Игнорирование возможностей юридической общетеоретической науки в данном случае чревато потенциальными законотворческими ошибками, пробелами в правовом регулировании тех или иных общественных отношений.

Каждому квалифицированному пользователю, постоянно сталкивающемуся с различными законодательными актами, работая с ними, просто невозможно не заметить существующих неточностей, неясностей, а зачастую и просто ошибок в понятийно-терминологической плоскости. К сожалению, это реальность отечественного законодательства. Проблемы есть как в содержании используемых юридических терминов, так и в форме их изложения.

Это обусловлено отсутствием соответствующих методик законопроектной деятельности, требований к построению терминологического аппарата проекта законодательного акта, единых правил его формирования на федеральном и региональном уровне. Концептуальной разработкой данных методик, требований и правил как раз и должны заниматься, прежде всего, представители юридической общетеоретической науки. Это и есть «игра на опережение» в законотворчестве, которая имеет определяющее значение и неизбежно приносит только позитивные результаты.

4. Общеправовое исследование юридической терминологии позволяет сформировать новое научное направление в теории права.

В настоящее время теоретическое исследование проблем юридической терминологии традиционно проводится в рамках юридической техники во взаимосвязи с другими аспектами анализа формы и содержания законов и других нормативных правовых актов. При этом устоявшееся восприятие юридической терминологии лишь как средства (инструмента) юридической техники отражает узкий подход к оценке ее значения для права. В более широком смысле юридическая терминология должна рассматриваться как неотъемлемый элемент правовой действительности, существующий для воплощения мыслей о праве в зримый результат – правовой текст или текст о праве. Юридическая терминология имеет такое же значение для права, как, например, одежда для человека, без которой прожить в цивилизованном обществе невозможно. Поэтому каждый индивидуум может придумывать правила (нормы) в своем мышлении и следовать им, но для того, чтобы им следовали и другие, необходимо их выразить, дать им наименования и донести до окружающих с помощью юридической терминологии.

Считаем, что даже для решения проблем, возникающих в процессе использования юридической терминологии в различных правовых источниках России, и, прежде всего, в законодательстве, узкого подхода к ее анализу явно недостаточно. Наличие отдельных, пусть даже и очень значимых, но разрозненных исследований юридико-технического характера, посвященных анализу различных терминологических упущений в сфере законотворчества, своеобразных «вспышек в темноте», не покрывает существующей потребности проведения всестороннего мониторинга в данной сфере.

В рамках теории права необходимо создание отдельного научного направления - теории юридической терминологии, которое объединило бы существующие исследовательские наработки и позволило бы целостно проанализировать имеющиеся теоретические и практические проблемы ее использования в юридическом языке (на основе различных научных подходов). В качестве основной практической цели разработки данной теории видится формирование объективных правил использования юридической терминологии в юридическом языке, применимых как при написании законов, подзаконных и судебных актов, всех иных актов правового характера, так и в юридическом научном письме, и даже в юридической разговорной речи.

Следует остановиться на исследовании возможности структурирования современной юридической терминологической системы, ведь, очевидно, что шаг от единичного термина к общей системе слишком широк. Поэтому логично предположить наличие в данном случае промежуточных этапов (промежуточных структурных объектов).

Первым из таких объектов является юридический терминологический ряд, который играет определяющую роль в укреплении системных связей.

Формирование ряда как структурной составляющей системы юридических понятий помогает в процессе ее внутренней организации, служит проявлением логических связей элементов, обеспечивает их координацию.

В большинстве случаев понятийные ряды – это видовые иерархические структуры. Например, в теории гражданского права, в качестве базисного объекта структурно упорядоченного понятийного ряда можно выделить юридическое понятие, выраженное термином «вещь», которое является образующим элементом для понятий, выраженных такими терминами, как «неделимая вещь», «сложная вещь», «главная вещь», «принадлежность» и т.д.

Вполне логичен вывод и о восприятии данных тенденций в рамках законодательной терминологической системы.

Терминология российского законодательства должна характеризоваться стройностью построения, где каждый элемент связан с другим элементом с помощью соответствующих терминологических рядов. При этом о терминологических рядах можно говорить как в широком смысле (по отношению ко всему российскому законодательству), так и в узком смысле (по отношению к конкретным законам).

Выделим признаки терминологического ряда, которые во многом корреспондируют признакам юридической терминологической системы в целом:

1. Смысловое единство составляющих ряд терминов.

2. Зависимость составляющих ряд терминов друг от друга при использовании в законодательстве (законе).

3. Иерархичность построения.

Юридический терминологический ряд – это совокупность юридических терминов, объединенных смысловым единством, зависимых друг от друга при их использовании в законодательстве (законе), отличающаяся иерархичностью в своем построении.

Проследим особенности существования юридических терминологических рядов по отношению к конкретным законам (в узком смысле).

Пример.

В статье 4 Федерального конституционного закона «О референдуме Российской Федерации» выделяются и определяются двенадцать основных юридических терминов: «агитация по вопросам референдума», «адрес места жительства», «бюллетень», «вопрос референдума», «инициативная агитационная группа», «инициативная группа по проведению референдума», «кампания референдума», «комиссия референдума», «подписной лист», «политическая партия», «право на участие в референдуме», «участники референдума». В определении одиннадцати из них (за исключением термина «адрес места жительства») содержится ключевое слово – «референдум», а сам термин «референдум» определяется в статье 1 данного закона. Эти термины (как минимум) и составляют юридический терминологический ряд, ведь они:

а) объединены смысловым единством: их использование сфокусировано и направлено на раскрытие сущности правового регулирования общественных отношений, связанных с проведением референдума;

б) зависимы друг от друга при использовании в законе: например, употребление юридического термина «агитация по вопросам референдума» невозможно без использования терминов «вопрос референдума» и «референдум». Так же, как и употребление юридического термина «право на участие в референдуме» невозможно без использования терминов «участники референдума» и «референдум» и т.д.;

в) характеризуются иерархией: в тексте закона есть ключевой юридический термин – «референдум», и термины, образующие с ним своеобразную логико-подчинительную цепочку.

Кстати, приведенный пример является источником для характеристики и такого признака юридической терминологической системы, как взаимосвязь и взаимозависимость между юридическими терминами.

Иерархичность в построении юридического терминологического ряда является основой для иерархичности всей юридической терминологической системы и, одновременно, доминирующим признаком, позволяющим идентифицировать ряд в данной системе.

Иерархичность системы подразумевает существование основных (ключевых) и вспомогательных элементов.

Наличие стержня – ключевого термина является той связующей нитью, без которой адекватное восприятие законодательного текста практически невозможно. Это элемент, за счет которого прирастает и формируется сопутствующая терминология. По такому пирамидальному принципу построено большинство законодательных актов.

Примеры.

В Федеральном законе «О государственной службе российского казачества» подобными ключевыми элементами являются термины «казачество» и «казачье общество», вокруг которых сконцентрированы и объединены все другие термины данного закона.

В тексте Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» в качестве основных терминов следует воспринимать такие, как «присяжные заседатели», «список кандидатов в присяжные заседатели», а в качестве вспомогательных – «общий список кандидатов в присяжные заседатели», «запасной список кандидатов в присяжные заседатели» и т.д.

Юридические терминологические ряды могут быть как оконченными, так и неоконченными.

Пример.

Анализируя терминологический ряд с доминирующим объектом – термином «ценные бумаги» и составляющими элементами – терминами «акция», «чек», «вексель» и другими, отражающими виды ценных бумаг, видно, что гражданское законодательство, в частности ст. 143 ГК РФ, не предусматривает их исчерпывающего перечня, что подводит нас к выводу об объективной логической незавершенности данного терминологического ряда.

Кроме возможности объединения юридических терминов в соответствующие ряды, существует реальная перспектива выделения в юридической терминологической системе и терминологических аппаратов. Причем в данном случае также возможен различный масштаб их реализации (от терминологического аппарата отрасли права до терминологического аппарата правового акта).

Иерархичность юридической терминологической системы можно воспринимать и несколько в ином ключе. Юридическая терминологическая система имеет правовое ядро, вокруг которого объединяются и структурируются все системообразующие элементы. Таким ядром является юридическая терминология, задействованная в Конституции Российской Федерации, а также в нормативных актах международного права. Она служит определяющим началом в организации и функционировании всей терминологической системы, а также каждого ее элемента.

Поэтому здесь можно провести параллель между субординацией нормативных источников права и терминологической субординацией. Тогда юридические термины, используемые, например, в Конституции Российской Федерации, всегда будут в приоритетном положении по отношению к «рядовым» терминам отечественного законодательства.

В любом случае, иерархичность в построении юридической терминологической системы является следствием наличия в ней подчинительных связей.